

## Comité de la recherche de l'UFR Arts, Lettres, Langues et Sciences Humaines Séance du 24 juin 2019

**Membres présents ou représentés. Le quorum de 15 est atteint :**

**• 15 Membres présents :**

**COLLÈGE A :** Jean ARNAUD, Catherine MAZAUIC, Noël NGUYEN, Linda PILLIERE

**COLLÈGE B :** Valérie ANDRE, Anne-Marie ARBORIO, Susanne BOHMISCH, Elodie BURLE-ERRECADE, Michela TOPPANO

**COLLÈGE IATSS :** Karine ARNAUD, Christine CARCASSONNE, Marie-Line FENECH,

**COLLÈGE USAGERS :** Anaïs MARTIN, Virgile LORENZONI, Emilie MITRAN

**• 05 Membres représentés :**

Evelyne BOUTEYRE donnant procuration à Linda PILLIERE

Sébastien HUSCH donnant procuration Jean ARNAUD

Joanny MOULIN donnant procuration à Noel NGUYEN

Pascal CESARO donnant procuration à Anne-Marie ARBORIO

Isabelle KOCH donnant procuration à Elodie BURLE-ERRECADE

Durée de la séance : 1h55

---

**Ordre du jour :**

- Examen des dossiers pour les journées d'étude et workshops

La séance est ouverte à 10h10

- Examen et classement des dossiers présentés dans le cadre du deuxième appel « Journée d'étude et Ateliers workshop de l'UFR »

**Journées d'étude :**

Nous avons reçu 10 dossiers Journées d'étude pour un montant total de 9800€ et 7 dossiers de workshops pour un montant total de 24 201.50 €.

*1<sup>er</sup> dossier : « Roger Assaf, le théâtre d'un homme engagé », présenté par le LESA.  
Personne en charge du dossier : Yannick Butel*

**1<sup>ère</sup> expertise :** Ce projet dépasse le cadre strict d'une journée d'étude. En ce sens, la participation financière notable du laboratoire est bienvenue car elle justifie les temps consacrés à d'autres projets. Dossier de qualité. Continuité dans des démarches de collaboration engagées de longue date et fructueuses.

2ème expertise : Projet atypique : délocalisation de la journée d'étude à Beyrouth, programme foisonnant qui inclut une dimension de formation à la recherche ainsi qu'un volet relations internationales et qui aurait peut-être pu s'inscrire dans le cadre d'un autre appel. Classé 1ère par le laboratoire qui signale ainsi son soutien, la dimension scientifique de la journée d'étude aurait toutefois gagné à être plus étoffée.

**Classement du laboratoire : 1/4**

**Classement du comité de la recherche : 3ème ex aequo**

*2ème dossier : « Espaces urbains, espace public La ville et l'urbain comme matière », présenté par le LESA  
Personne en charge du dossier : Gilles Suzanne*

1ère expertise : Le projet associant doctorants et étudiants de master 2 est intéressant. La structure des Journées n'est pas toutefois clairement expliquée ainsi que les dépenses évoquées dans le budget.

2ème expertise : Le projet correspond aux critères de la journée d'étude même si la forme en est originale. Mais de ce fait, il aurait mérité d'être présentée de manière précise.

**Classement du laboratoire : 3/4**

**Classement du comité de la recherche : 8ème ex aequo**

*3ème dossier : « Décharges. Pollution, plastiques et déchets toxiques dans les arts à l'époque de l'Anthropocène »,  
présenté par le LESA  
Personne en charge du dossier : Jean-Michel Durafour*

1ère expertise : Le projet est thématiquement ciblé et correspond ainsi bien au format de journée d'étude. La problématique est d'actualité et promet de contribuer au rayonnement de l'activité de recherche de l'UFR au niveau national et international. En revanche, des détails supplémentaires auraient été souhaitables (diffusion de l'appel à communications, titres prévisionnels des interventions).

2ème expertise : Projet scientifique très intéressant, qui interroge la fonction du déchet dans l'art d'aujourd'hui, face à l'activité polluante massive de l'humanité. Comment, à travers l'art, les déchets interrogent-ils l'habitabilité de la Terre à l'époque de l'anthropocène, comment « font et défont[-ils] l'humanité contemporaine » ? En revanche, l'organisation de la journée d'étude ne semble pas encore très aboutie. Pour l'instant il n'y a que des personnes pressenties, aucun programme, aucun nombre défini de participants, aucune présentation détaillée des éventuels participants dont on n'apprend que le titre et le nom.

**Classement du laboratoire : 2/4**

**Classement du comité de la recherche : 6ème ex aequo**

*4ème dossier : « La chanson de langue d'oc contemporaine et d'Italie, ancrage dialectal et dynamiques  
transnationales », présenté par le CAER  
Personne en charge du dossier : Estelle Ceccarini*

1ère expertise : Projet de journée d'étude s'inscrivent dans une tradition maintenant bien établie d'étude de la chanson, en l'occurrence occitane. Très bonne articulation avec des instances régionales extra-universitaires. Intérêt culturel particulier pour l'animation du campus Schuman. Cette manifestation méritera un effort particulier de publicité pour attirer un large public.

2ème expertise : Un projet qui a reçu l'aval de l'unité de recherche, qui est bien présenté et précis.

**Classement du laboratoire :**

**Classement du comité de la recherche : 1er ex aequo**

*5ème dossier : « Le murmure des morts », présenté par IRASIA et le CAER  
Personne en charge du dossier : Arnaud Brotons*

1ère expertise : Excellente insertion dans les thématiques interdisciplinaires de l'unité, collaboration avec la MMSH, forme attractive assurant lien recherche / formation. La dimension comparative (Asie orientale / Europe occidentale), au demeurant tout juste mentionnée, interroge davantage, de même qu'une ouverture plus générale sur des problématiques transversales de recherche. Rayonnement plus national / régional qu'international.

2ème expertise : Un projet de JE cohérent et intéressant, avec une approche à la fois théorique et filmique, qui est proposé par un axe nouveau de l'IrAsia et qui est adressé, outre aux chercheurs, aux étudiants de L et M de 4

départements (sans restriction à ces seuls étudiants). On peut en attendre des collaborations prometteuses entre plusieurs équipes AMU.

**Classement du laboratoire : 1/3**

**Classement du comité de la recherche : 3<sup>ème</sup> ex-aequo**

*6<sup>ème</sup> dossier : « Représentations de l'Autre dans la littérature ancienne, moderne et contemporaine d'Asie et d'Occident », présenté par IRASIA et le CIELAM*

*Personne en charge du dossier : Elisabeth Naudou et Francesca Manzari*

1<sup>ère</sup> expertise : L'idée d'un véritable travail interdisciplinaire sur l'altérité dans la littérature occidentale portant sur l'Asie et vice versa est porteuse et mérite d'être soutenue. En revanche, la conceptualisation de ce travail interdisciplinaire aurait pu être plus développée et la problématique plus ciblée.

2<sup>ème</sup> expertise : Si les objectifs de la journée d'étude sont clairement énoncés et si le thème choisi semble particulièrement fécond, on peut se demander si le programme prévisionnel permettra de approfondir la comparaison et la problématique interdisciplinaire annoncée. Quoi qu'il en soit, cette journée d'étude sera profitable aux chercheurs et aux étudiants de master et de doctorat, notamment de ces deux laboratoires.

**Classement du laboratoire : 3/3**

**Classement du comité de la recherche : 8<sup>ème</sup> ex-aequo**

*7<sup>ème</sup> dossier : « Patrimonialisation des migrations et circulations entre le Japon et le monde lusophone », présenté par IRASIA*

*Personne en charge du dossier : Pauline Cherrier*

1<sup>ère</sup> expertise : Dossier très bien monté. Bonne visibilité internationale. Bonne articulation entre les travaux déjà engagés, et ceux qui sont amenés par le biais de la journée d'étude. Publication en perspective.

2<sup>ème</sup> expertise : La thématique du projet est originale, mais il peut manquer un aspect international plus important.

**Classement du laboratoire : 2/3**

**Classement du comité de la recherche : 3<sup>ème</sup> ex aequo**

*8<sup>ème</sup> dossier : « Images de la sophistique », présenté par l'IHP et le CAER*

*Personnes en charge du dossier : Michele Corradi, Isabelle Pariente Butterlin, Raffaele Ruggiero et Elisabeth Roche*

1<sup>ère</sup> expertise : Un projet intéressant, ancré dans les thématiques de l'unité de recherche, l'Institut d'Histoire de la Philosophie. La dimension interdisciplinaire (relation entre l'IHP et le CAER) mérite d'être approfondie et explicitée davantage.

2<sup>ème</sup> expertise : Si le projet de ces journées d'études a un intérêt indéniable pour l'UFR avec l'apport de plusieurs contributeurs internationaux, les liens avec les axes de recherches de l'IHP ne sont pas mentionnés et l'absence de programme ne permet pas de se rendre compte de la cohérence des réflexions qui seront proposées. Le cofinancement par l'Institut d'Histoire de la Philosophie (2000 euros) et par le Département de philosophie (1500 euros) semble cohérent avec le budget prévisionnel et la demande de 1000 euros à l'UFR.

**Classement du laboratoire :**

**Classement du comité de la recherche : 6<sup>ème</sup> ex-aequo**

*9<sup>ème</sup> dossier : « Le voyage en Inde à l'âge classique: découverte et représentation d'un carrefour commercial, politique culturel et littéraire », présenté par le CIELAM*

*Personnes en charge du dossier : Sylvie Requemora-Gros, Mathilde Morinet et Mathilde Bedel*

1<sup>ère</sup> expertise : Dossier de grande qualité, très précis et complet sur une thématique de recherche innovante en France avec des perspectives de collaboration interdisciplinaire et internationales.

2<sup>ème</sup> expertise : Ce projet est clair et pertinent. Sa pluridisciplinarité et la contribution qu'il peut apporter aux études sur l'imaginaire de l'Inde en France au XVII<sup>e</sup> siècle ont été bien soulignées, ainsi que son rôle dans le renforcement de liens entre un laboratoire de l'UFR et d'autres organisations externes. Il s'insère de manière cohérente dans les recherches menées par les porteuses du projet au sein du CIELAM, il présente un bon rayonnement national et international et le budget est équilibré et justifié.

**Classement du laboratoire :**

**Classement du comité de la recherche : 1<sup>er</sup> ex-aequo**

*10<sup>ème</sup> dossier : « Barbare le beau ? », présenté par le LESA*

*Personnes en charge du dossier : Alain Chareyre-Méjean et Franck Doriac*

1<sup>ère</sup> expertise On peut simplement regretter la proportion quelque peu insuffisante d'intervenants extérieurs à AMU et l'absence de participants venus de l'étranger. En revanche, ce léger défaut est amplement contrebalancé par le très grand intérêt scientifique et le potentiel novateur de la thématique.

2<sup>ème</sup> expertise Le projet présenté est intéressant au sens où il s'inscrit dans la continuité et permet d'être assuré du succès qu'il va rencontrer, le budget est équilibré et chose importante, l'édition des actes permettra de laisser une trace et assure une diffusion scientifique des travaux réalisés lors de la journée. Avis favorable malgré la faiblesse en termes de rayonnement international. A

**Classement du laboratoire : 4/4**

**Classement du comité de la recherche : non classé**

#### **Workshops :**

*1<sup>er</sup> dossier : « Patrimoines transmémoriels dans les sociétés contemporaines », présenté par le LESA  
Personne en charge du dossier : Gilles Suzanne*

1<sup>ère</sup> expertise : Un workshop prometteur et parfaitement construit qui répond à la demande de recherche pluridisciplinaire et novatrice et qui associe des acteurs internationaux.

2<sup>ème</sup> expertise : Projet clairement exposé, argumenté et bien avancé qui approfondit un axe déjà abordé dans la collaboration entre AMU (LESA, notamment Médiation culturelle des arts) et l'Université libanaise à Beyrouth : réfléchir aux formes de patrimonialisation, telles qu'elles émergent actuellement dans les sociétés arabes, y compris les pratiques alternatives qui rendent « visible des mémoires jusque-là inconcevables en tant que patrimoine ». Ce qui me paraît personnellement très stimulant et innovateur, c'est l'intérêt porté aux actions des collectifs citoyens, et de croiser les pratiques artistiques, culturelles, citoyennes autour des questions de mémoire et de patrimoine.

En revanche, la place des doctorants et étudiants d'AMU n'est pas très claire. Il est question d'une « vingtaine » d'étudiants qui seront encadrés pour les actions sur le terrain lors des deux derniers jours des cinq jours du workshop, mais sans préciser plus. Or, il serait dommage que les doctorants AMU ne soient pas inclus dans ce beau projet.

On pourrait aussi se poser la question du format : pourquoi un workshop puisque selon la définition formelle (critères du WS), celui-ci s'adresse aux enseignants-chercheurs ? Or, ce projet est visiblement conçu aussi afin d'y inclure les étudiants de master et les doctorants qui joueront un rôle clé dans les actions sur le terrain. En même temps, l'organisation en ateliers thématiques, méthodologiques et actions sur le terrain, me semble personnellement correspondre à ce qu'on peut entendre par workshop. Est-ce que les critères du workshop seraient peut-être à redéfinir ?

**Classement du laboratoire : 1/2**

**Classement du comité de la recherche : 4ème**

*2<sup>ème</sup> dossier : « Images en transit: document, compositage et récit intermédial », présenté par le LESA.  
Personne en charge du dossier : Jean Arnaud*

1<sup>ère</sup> expertise : Ce projet présente une problématique scientifique solide et bien argumenté et s'insère de manière cohérente dans des recherches novatrices menées au sein du LESA. Il prépare des événements scientifiques et artistiques. Néanmoins, ce workshop ne mentionne pas de labélisation et n'explicite pas l'intérêt pour l'UFR. Par ailleurs, il semble correspondre plus aux finalités d'une journée d'études que d'un workshop, telles qu'elles ont été définies dans les lettres de cadrages. Il ne vise pas à construire un réseau de chercheurs pour répondre à des appels à projets. L'étroite imbrication recherche et formation par la recherche avec l'implication des étudiants de Master est plus pertinente dans le cadre d'un colloque ou d'une journée d'étude. Ce projet a été classé deuxième par le laboratoire.

2<sup>ème</sup> expertise : Ce workshop présente une approche originale de problématique actuelles, et consolidera la réflexion et le réseau déjà existant (comme le montre une première publication suite à une précédente manifestation).

**Classement du laboratoire : 2/2**

**Classement du comité de la recherche : 5ème**

*3<sup>ème</sup> dossier : « Non fiction Vers d'autres écritures du réel » présenté par le CAER  
Personnes en charge du dossier : Claudio Milanese et Dante Barrientos Tecun*

1<sup>ère</sup> expertise : Excellent Projet

2<sup>ème</sup> expertise : Un projet intéressant, clair et prometteur, qui permettrait au CAER de développer une recherche planifiée sur 3 ans (et sans doute davantage) avec des retombées importantes tant pour la formation que pour le

rayonnement culturel de l'UFR. On peut regretter que le budget ne soit pas justifié sur certains points qui demanderaient à l'être.

**Classement du laboratoire : 1/1**

**Classement du comité de la recherche : 3ème**

*4ème dossier : « La Mer Noire comme espace littéraire » présenté par le CIELAM*

*Personnes en charge du dossier : Alexis Nuselovici*

1ère expertise : Ce workshop est destiné à s'insérer entre l'édition 2018 et l'édition 2020 d'un colloque international sur la Mer Noire comme espace littéraire. Il est de nature à renforcer le rayonnement de l'unité au sein de l'aire géoculturelle centrée sur la Mer Noire. Si les enjeux théoriques sont fort bien présentés, on aurait souhaité davantage de précision sur le format du workshop, et les contributions proposées des différents participants.

2ème expertise : L'atelier proposé entre parfaitement dans le cadre et dans les critères formulés par l'UFR. Il se démarque par son caractère novateur, son argumentation pertinente et ses perspectives de développement à court et à moyen terme.

**Classement du laboratoire :**

**Classement du comité de la recherche : 6ème**

*5ème dossier : « Terminologies et catégories de la martialité Etymologies, dimensions religieuses et séculières, pratiques liées » présenté par IRASIA*

*Personnes en charge du dossier : Jean Marc De Grave et Laurent Chircop-Reyes*

1ère expertise : Un projet clair et préparatoire à un colloque de plus grande envergure qui assurera un rayonnement à notre université. Des universités françaises et étrangères (Pays-de Galles et États-Unis) qui confère un caractère international. Un budget équilibré avec un apport équivalent au tiers de la dépense.

2ème expertise : 10 participants dont 5 d'AMU et CNRS (de deux laboratoires différents) et cinq extérieurs (dont 2 étrangers)

**Classement du laboratoire :**

**Classement du comité de la recherche : 1<sup>er</sup> ex-aequo**

*6ème dossier : « Le travail pris au(x) mot(s) » présenté par ECHANGES*

*Personne en charge du dossier : Catherine TEISSIER*

1ère expertise : Un atelier particulièrement opportun associant 3 unités de l'UFR + 2 MMSH, fruit de l'amplification raisonnée d'un projet initialement porté par de jeunes chercheurs, marquant une phase de passage à la réalisation de « livrables » en cohérence avec politique scientifique d'AMU (plateformes numériques, réseaux internationaux de recherche...) et dont on perçoit bien comment il pourrait initier le développement d'un programme encore plus ambitieux à l'échelle européenne.

2ème expertise : Très bon projet, original, capable de consolider les collaborations existantes et d'étendre les collaborations international autour d'un sujet porteur dont l'intérêt scientifique est indubitable.

**Classement du laboratoire :**

**Classement du comité de la recherche : 1<sup>er</sup> ex-aequo**

*7ème dossier : « Ontologie sociale et pratique mathématique: Intentionnalité individuelle et collective » présenté par le CGGG*

*Personne en charge du dossier : Paola Cantu*

1ère expertise : le projet est bien argumenté. Les partenaires sont des experts dans le domaine. Le projet est ciblé thématiquement.

Points faibles : mol, le but de répondre à des appels à projet nationaux/internationaux n'est pas clairement argumenté.

Le budget – prix de vols – ne semble pas réaliste


2ème expertise : Le projet est exposé avec un ensemble d'éléments conséquents permettant de valider sa cohérence et sa faisabilité. L'intérêt scientifique et l'aspect novateur de la thématique sont clairs, le workshop est présenté comme une première étape pour créer un réseau interdisciplinaire de recherche nationale et internationale sur la

thématique de l'intentionnalité collective en mathématiques afin de coordonner la mise en place de nouveaux projets pour répondre aux appels d'offres du CNRS et de l'Europe. Enfin le budget du workshop est réparti de façon cohérente autour des 6 invités.

**Classement du laboratoire :**

**Classement du comité de la recherche : non classé**

Compte rendu rédigé par Sophie BRAZEILLES.



**Noël NGUYEN**



Vice-doyen à la recherche

de l'UFR ALLSH