

## Comité de la recherche de l'UFR Arts, Lettres, Langues et Sciences Humaines Séances du 20 et du 27 novembre 2017

**22 Membres présents ou représentés. Le quorum de 15 est atteint :**

**• 17 Membres présents :**

**COLLÈGE A :** Jean ARNAUD, Evelyne Bouteyre, Gabriella CROCCO, Christian HENRIOT, Sebastian HUSCH, Catherine MAZAURIC, Joanny Moulin, Noël NGUYEN

**COLLÈGE B :** Hélène AURIGNY, Bruno DAUVIER, Michela TOPPANO

**COLLÈGE IATSS :** Karine Arnaud NICOLAS, Christine CARCASSONNE, Colette DEKENS, Célia FORESTIER

**COLLÈGE USAGERS :** Florence FLOQUET, Yann KACZMAREK

**• 05 Membres représentés :**

Christine ESCLAPEZ donnant procuration à Noël NGUYEN  
Richard JACQUEMOND donnant procuration à Bruno DAUVIER  
Valérie ANDRE donnant procuration à Noël NGUYEN  
Anne-Marie ARBORIO donnant procuration à Michela TOPPANO  
Isabelle KOCH donnant procuration à Gabriella CROCCO

*Durée de la séance :*

---

**Ordre du jour :**

- 1) Perspectives de partenariats en recherche avec le BrainPort, avec la participation de Mr Frédéric Rychen, représentant d'AMU au sein du BrainPort, et de Mr Xavier Daumalin, représentant du PR2I Humanités dans le BrainPort ;
- 2) Approbation du compte rendu de la séance du 9 octobre ;
- 3) Examen et classement des dossiers présentés dans le cadre des appels « Journées d'étude » et « Ateliers / Workshops » de l'UFR.

Une deuxième séance du comité a été demandée afin de pouvoir évaluer les dossiers qui n'avaient pas reçu la totalité des expertises.

La séance est ouverte à 9h45.

**1) Perspectives de partenariats en recherche avec le BrainPort, avec la participation de Mr Frédéric Rychen, représentant d'AMU au sein du BrainPort, et de Mr Xavier Daumalin, représentant du PR2I Humanités dans le BrainPort**

Le powerpoint est disponible sur le site de l'UFR ALLSH / comité de la recherche / comptes rendus.

**2- Approbation du compte-rendu du 09 octobre 2017**

Le compte rendu a été approuvé à l'unanimité.

**3- Examen et classement des dossiers présentés dans le cadre des appels « Journées d'étude » et « Ateliers / Workshops » de l'UFR.**

**Journées d'étude :**

Nous avons reçu 18 dossiers Journées d'étude pour un montant total de 15 102 € et 8 dossiers de workshops pour un montant total de 25 012.50 €. L'an dernier, l'UFR ALLSH a attribué une enveloppe d'un peu plus de 15 000 €.

1<sup>er</sup> dossier : « Enseigner pour évaluer et évaluer pour enseigner », présenté par le CAER et le LERMA.  
Personnes en charge du dossier : Bernard de Giorgi et Tereza de Almeida

1<sup>ère</sup> expertise : La question de l'évaluation perçue « comme outil de remédiation dans le cadre des méthodes actives » est passionnante pour tout enseignant de l'UFR ALLSH. Mais le projet est trop peu explicite et développé pour être envisagé sur ces bases trop générales. Notons également que le CAER a classé ce projet 5<sup>ème</sup> sur 5.

2<sup>ème</sup> expertise : Si le thème de la journée d'étude est intéressant pour les E-C des deux laboratoires concernés et plus généralement dans les pratiques pédagogiques des enseignants de l'UFR, la présentation trop succincte suggère que la journée d'étude est toujours à l'état de projet. Est-elle vraiment envisagée pour avril 2018 ?

**Classement du laboratoire : 5/5**

**Avis et classement du comité de la recherche : non retenu**

2<sup>ème</sup> dossier : « Editer le théâtre médiéval et humaniste de l'Espace roman », présenté par le CAER.  
Personne en charge du dossier : Béatrice Charlet Mesdjian

1<sup>ère</sup> expertise : Le projet est solide et bien motivé. Le format par contre mériterait d'être mieux justifié. On pourrait se demander pourquoi faire tenir l'événement sur une seule journée avec six intervenants dont deux seulement étrangers et de surcroît de la même université de Genève. Les objectifs du colloque, l'ampleur des thématiques abordées ne mériteraient-elles pas un format plus ambitieux et un réseau d'intervenants plus riche ? Malgré ces réserves, le projet peut être financé au vu de la clarté de ses objectifs.

2<sup>ème</sup> expertise : Projet de journée d'étude convaincant, cohérent et dont les prolongements à l'échelon local mais aussi international sont évidents.

**Classement du laboratoire : 4/5**

**Avis et classement du comité de la recherche : non retenu**

3<sup>ème</sup> dossier : « L'esprit de la parodie dans l'aire romane », présenté par le CAER.  
Personne en charge du dossier : Perle Abbrugiati

1<sup>ère</sup> expertise : Un projet très bien présenté, intéressant et porté par des réseaux en cours ou émergents au niveau international (Europe).

2<sup>ème</sup> expertise : Le projet apparaît en cohérence avec une dynamique déjà inscrite dans le cadre de l'unité de recherche, articulée à un réseau déjà notablement structuré au niveau national et européen.

**Classement du laboratoire : 3/5**

**Avis et classement du comité de la recherche : retenu**

4<sup>ème</sup> dossier : « L'hypertexte et l'hypertextualité entre humanités numériques et jeux vidéo », présenté par le CAER.  
Personnes en charge du dossier : Daniela Vitagliano et Martin Ringot (Doctorants)

1<sup>ère</sup> expertise : Avis favorable à une journée susceptible d'ouvrir de nouvelles perspectives sur la recherche littéraire.

2<sup>ème</sup> expertise : Projet très intéressant qui correspond aux critères établis pour les journées d'étude et qui s'inscrit dans les orientations des équipes et fédérations de recherche.

**Classement du laboratoire : 1/1**

**Avis et classement du comité de la recherche : retenu**

5<sup>ème</sup> dossier : « L'art de la prédication au XV<sup>e</sup> siècle : efficacité rhétorique et figurative », présenté par le CAER.  
Personne en charge du dossier : Jean-Marc Rivière

1<sup>ère</sup> expertise : Il s'agit d'un beau projet de journée d'étude avec un programme déjà établi stimulant, réunissant des spécialistes nationaux et internationaux.

2<sup>ème</sup> expertise : Le projet correspond bien à une journée d'étude. Le dossier est classé premier par le laboratoire porteur. Le niveau d'avancement du projet paraît suffisant pour offrir les garanties de faisabilité.

**Classement du laboratoire : 1/5**

**Avis et classement du comité de la recherche : retenu**

6<sup>ème</sup> dossier : « Ecriture policière dans la zone Caraïbienne », présenté par le CAER.  
Personnes en charge du dossier : Nelly Rajaonarivelo et Dante Barrientos Tecun

1<sup>ère</sup> expertise : Journée d'étude qui s'inscrit dans la continuité d'une démarche déjà engagée depuis plusieurs années. Une coopération internationale devrait être favorisée par cette JE. Par ailleurs, une attention de formation est portée aux étudiants puisqu'une journée master-class précède la journée d'étude.

2<sup>ème</sup> expertise : Un projet intéressant et bien présenté, avec une dimension internationale et une retombée en termes de formation, ancré dans les recherches du CAER consacrées au genre du roman policier, sur un corpus plurilingue encore peu étudié.

**Classement du laboratoire : 2/5**

### **Avis et classement du comité de la recherche : retenu**

*7<sup>ème</sup> dossier : « Penser les émotions dans l'espace scolaire Recherches cliniques et interventions », présenté par le LPCLS.*

*Personne en charge du dossier : Amira Karray*

1<sup>ère</sup> expertise : Une journée dont les préoccupations sont en phase avec quelques préoccupations sociétales majeures (banlieues scolaires, harcèlement scolaire etc.). Partenariats régionaux (Rectorat, Ecole des Parents et des Educateurs d'Aix). Rayonnement exclusivement régional et national mais cela n'en diminue pas l'importance et l'intérêt.

2<sup>ème</sup> expertise : Projet cohérent et pertinent au regard des enjeux au niveau éducatif à la fois d'un point de vue fondamental et appliqué. Le budget bien qu'élevé propose une part de co-financement très importante.

### **Avis et classement du comité de la recherche : retenu**

*8<sup>ème</sup> dossier : « Le vague en question », présenté par l'IHP.*

*Personnes en charge du dossier : Isabelle Butterlin et Benoit Gaultier*

1<sup>ère</sup> expertise : Excellent projet de journée d'étude, très clairement énoncé (auquel on ne saurait sans ridicule reprocher le vague de son objet), qui comporte en outre un aspect réflexif dans son approche de la sérendipité dans les démarches de recherche, et qui présente à parts égales des avantages pour la recherche et l'enseignement de la philosophie dans notre faculté. Le principal point fort est le rayonnement national et international d'un projet qui constitue une occasion remarquable d'exposer les acteurs locaux de la recherche et de l'enseignement à des chercheurs de grande valeur très reconnus. Le bénéfice est évident, tant au niveau intradisciplinaire, par l'échange qu'il permet entre philosophes de différentes écoles et spécialités, que dans sa dimension interdisciplinaire : ce sujet intéressera de nombreux chercheurs et étudiants dans d'autres disciplines des lettres, langues, arts et sciences humaines, et à ce titre il convient de recommander aux organisateurs de cet événement de faire un effort particulier pour en annoncer largement la tenue.

2<sup>ème</sup> expertise : Le dossier présente bien les journées quant au nombre d'intervenants et au cadre budgétaire mais le contenu scientifique manque de précision pour être apprécié par un rapporteur extérieur à la discipline.

### **Avis et classement du comité de la recherche : non retenu**

*9<sup>ème</sup> dossier : « CafEspace Attachements aux lieux », présenté par ESPACE.*

*Personnes en charge du dossier : Raquel Bertoldo et Anne Tricot*

1<sup>ère</sup> expertise : Le projet est en forte adéquation avec les axes de recherche du laboratoire, et il est de nature à permettre aux membres du laboratoire de renforcer leurs échanges autour de ces questions centrales pour nos sociétés actuelles. Des précisions auraient été utiles sur les personnes invitées, les participants, la publication à venir.

2<sup>ème</sup> expertise : La thématique de cette journée d'étude est pertinente et très intéressante, mais l'organisation de l'évènement n'est pas facilement lisible. On devine qu'il s'agit de la première séance d'une série de 5, dont la date n'a pas été fixée. Les deux intervenants extérieurs sont indiqués, mais la fiche ne précise pas les 15 autres personnes prévues ni le programme de la journée. Il n'y a pas de rayonnement international et l'intérêt pour l'UFR n'est pas mentionné.

### **Avis et classement du comité de la recherche : non retenu**

*10<sup>ème</sup> dossier : « La place de l'œuvre-2 Evolutions du doctorat Lettres et Arts », présenté par le LESA.*

*Personnes en charge du dossier : Jean Arnaud et Anna Guillo*

1<sup>ère</sup> expertise : Le projet est intéressant, mais on aurait aimé un peu plus de détails sur les enjeux théoriques de la discussion. Les journées 2017, sur le même thème, ont eu des retombées directes en terme de politique de la recherche (révision et rédaction de textes de cadrage pour les thèses). Toutefois la question des méthodes d'évaluation comporte des aspects théoriques qu'il aurait fallu au moins expliciter. Une telle explicitation aurait peut-être permis un dialogue avec des expériences hors de France sur une question qui semble bien dépasser le cadre national. Malgré cette réserve le projet mérite d'être soutenu par son souci d'accompagner des doctorants et des jeunes chercheurs dans le cadre d'un changement institutionnel.

2<sup>ème</sup> expertise : La journée d'étude prévue correspond à une réflexion nécessaire sur le contenu et les modalités du doctorat « Pratique et théorie de la création artistique et littéraire » d'AMU, qui rejoint la question plus large, qui se pose au plan national et international, de la thèse combinant une pratique artistique et une recherche académique.

### **Avis et classement du comité de la recherche : retenu**

*11<sup>ème</sup> dossier : « Le moment esthétique », présenté par le LESA.*

*Personnes en charge du dossier : Clément Bodet (doctorant) et Alain Chareyre Méjean*

1<sup>ère</sup> expertise : L'intérêt du sujet en soi n'est bien sûr pas en cause. Il manquait en revanche une présentation qui soit lisible et argumentée au-delà des spécialistes.

2<sup>ème</sup> expertise : Avis assez favorable pour ce projet interdisciplinaire. Avis favorable du directeur de labo.

### **Avis et classement du comité de la recherche : non retenu**

*12<sup>ème</sup> dossier : « Le corps frontière », présenté par ECHANGES.  
Personnes en charge du dossier : Hélène Barrière et Suzanne Böhmish*

1<sup>ère</sup> expertise : Globalement, le projet de cette JE est très pertinent. L'ancrage aux études germanique est fort, en lien avec les cultural studies, la littérature fantastique et la danse. On regrettera cependant que le lien avec les disciplines et le champ de la recherche en arts — affirmé dans ce projet de manière très générale — soit peu pris en compte à l'horizon du colloque de 2020 ; ce thème du corps-frontière est pourtant un enjeu d'études majeur pour ce domaine de recherche par rapport à tous les médiums d'expression (18e et 22e section du CNU).

2<sup>ème</sup> expertise : Projet original, dimension internationale avérée, le format correspond à celui d'un colloque.

### **Avis et classement du comité de la recherche : retenu**

*13<sup>ème</sup> dossier : « Outils et pratiques en didactique du FLE », présenté par le LPL.  
Personnes en charge du dossier : Nuria Gala et Marion Tellier*

1<sup>ère</sup> expertise : Un montage scientifique peu habituel, mais tout à fait intéressant dans le cadre des développements entre l'UFR et l'ESPE, via le LPL et la fédération SFERE-P. Un projet de formation par la recherche tout à fait bien conduit et présenté.

2<sup>ème</sup> expertise : Cette journée d'étude a l'intérêt de réunir chercheurs, praticiens et étudiants concernant la thématique du numérique dans l'enseignement des langues. Ceci constitue un enjeu majeur actuellement, qu'il semble souhaitable de soutenir.

### **Avis et classement du comité de la recherche : retenu**

*14<sup>ème</sup> dossier : « Qu'avons-nous fait de l'auteur comme producteur ? », présenté par le LESA.  
Personnes en charge du dossier Clément Bodet et Anna Guillo*

1<sup>ère</sup> expertise : Le projet est intéressant et correspond aux critères établis pour les JE. En revanche, il semble trop ambitieux pour une seule journée. La multiplication des axes de réflexion nuit à la définition claire des objectifs.

2<sup>ème</sup> expertise : Le projet correspond bien à une demande de journée d'étude.

### **Avis et classement du comité de la recherche : retenu**

*15<sup>ème</sup> dossier : « Psychosocial' Social Psychology: The age of conflict(s) » présenté par le LPS.  
Personne en charge du dossier Valérie Fointiat*

1<sup>ère</sup> expertise : Un projet original, bien présenté et de bon rapport qualité/prix. Le parti pris (susciter le débat voire la controverse entre approches et méthodes divergentes) a pour conséquence le format restreint et sur invitation, d'où sans doute le peu d'intérêt pour la valorisation et la diffusion. Démarche qui me semble tout à fait légitime.

2<sup>ème</sup> expertise : Un projet bien pensé, qui prévoit une forte participation de jeunes chercheurs et qui articule bien approches théoriques et application à des questions sociétales concrètes. L'anticipation des débats par un forum en ligne est un atout supplémentaire pour assurer la consistance des travaux.

### **Avis et classement du comité de la recherche : retenu**

*16<sup>ème</sup> dossier : « Littérature(s) caribéenne(s) et comparatisme : état des lieux », présenté par le CIELAM.  
Personne en charge du dossier : Marien Cellier et Cécile Chapon*

1<sup>ère</sup> expertise : Démarche engagé par une ATER et une doctorante. Projet bien présenté et pertinent. A encourager.

2<sup>ème</sup> expertise : Un dossier clairement présenté pour un projet assez convaincant de fédération de chercheurs de différentes disciplines, spécialistes de littératures caribéennes, porté par deux doctorantes.

### **Avis et classement du comité de la recherche : retenu**

*17<sup>ème</sup> dossier : « Images en transit – territoires et médiums », présenté par le LESA.  
Personnes en charge du dossier : Damien Berouthy*

1<sup>ère</sup> expertise : Un projet d'envergure modeste, clairement présenté et construit, qui mérite d'être soutenu à hauteur de la demande.

2<sup>ème</sup> expertise : Projet pertinent, structuré dont le budget est cohérent et l'intérêt pour l'UFR est attesté.

### **Avis et classement du comité de la recherche : retenu**

*18<sup>ème</sup> dossier : « De l'humanité de l'humain dans les arts », présenté par PRISM.  
Personne en charge du dossier : Fabrice Metais*

1<sup>ère</sup> expertise : La journée d'étude proposée soulève des questions centrales pour la philosophie de l'art, et elle est en lien direct avec le projet élaboré par le laboratoire PRISM d'explorer les relations entre sciences et arts. Des

précisions auraient été utiles sur le choix des participants, le nombre et le format des interventions, les présentations faites par les invitées.

2<sup>ème</sup> expertise : Ce projet interroge une question essentielle non seulement pour les sciences humaines. Néanmoins, il n'est pas aisé de comprendre comment il s'insère dans les axes de recherches du laboratoire PRISM. Par ailleurs, on peut se demander si la thématique n'est pas trop générale pour une journée d'études. Cette impression est renforcée par la présentation du projet, constituée plus de questions que d'un détaillé. En outre, le lien avec les trois axes du laboratoire n'est pas bien explicité. Enfin, le programme de la journée n'est pas détaillé et la fiche mentionne uniquement 2 intervenantes. Les 12 autres personnes censées intervenir (comme on peut le deviner d'après les frais de restauration pour 12 personnes indiqués dans le budget), ne sont pas spécifiées.

#### **Avis et classement du comité de la recherche : retenu**

##### **Workshops :**

1<sup>er</sup> dossier : « *INTEREPISTEME La naissance de la philosophie scientifique* », présenté par le CEPERC  
Personnes en charge du dossier : Paola Cantu et Gabriella Crocco

1<sup>ère</sup> expertise : Projet remarquable, qui donne tout son sens à ce que l'on peut attendre d'un workshop en Sciences et Humanités. On pourrait cependant envisager un budget un peu moindre, dans la mesure où la prise en charge des repas est très élevée.

2<sup>ème</sup> expertise : Projet en cohérence avec les thématiques de l'unité, complémentarité des spécialités de recherche des participants, pertinence du choix des participants étrangers et du projet de réseau. Le volet structuration du réseau et appels d'offre permet d'identifier plusieurs pistes (coopération bilatérale) ; des perspectives de collaboration interdisciplinaire à l'échelle de l'UFR ou de l'établissement sont évoquées. Partie restauration du budget peut-être un peu trop élevée. Le format du workshop qui prévoit des interventions de chaque participant surprend quelque peu.

#### **Avis et classement du comité de la recherche : retenu**

2<sup>ème</sup> dossier : « *Traverses afroméditerranéennes : l'œuvre migrante de Nabile Farès* », présenté par le CIELAM et le LESA.  
Personnes en charge du dossier : Catherine Mazauric et Thierry Roche

1<sup>ère</sup> expertise : Excellent projet sur le plan scientifique, dont la présentation et le montage laissent à désirer : présentation médiocre du dossier, adéquation peu claire ou absente entre le nombre de participants annoncés et le nombre de participants financés (voir 7). Les critères des WS stipulent 12 participants maximum : ce projet en propose une quinzaine. Les objectifs sont très ambitieux, au point de faire planer un doute sur la faisabilité du projet en 2 jours. Le format est davantage celui d'une JE ou d'un petit colloque que d'un WS, dont le principe est de viser à réunir un petit cénacle d'experts de pointe. Ce ne sont là que de légères inquiétudes et non des critiques. (De telles approximations dans le montage pourraient être rédhibitoires dans le concours H2020 envisagé à terme). Le projet mérite néanmoins amplement d'être financé par l'UFR.

2<sup>ème</sup> expertise : Il s'agit d'un beau projet, cohérent avec les activités de recherches des équipes qui le portent, très complet, détaillé et prometteur. Il rentre parfaitement dans les critères d'un workshop (création d'un réseau international en vue d'un dépôt de projet). Il mérite donc d'être fortement soutenu.

#### **Avis et classement du comité de la recherche : non retenu**

3<sup>ème</sup> dossier : « *Composite instable, mobile...vivante : l'image aujourd'hui* », présenté par le LESA.  
Personne en charge du dossier : Christine Buignet

1<sup>ère</sup> expertise : Le directeur du labo a mis « favorable ». Dossier globalement correct, répond aux attentes.

2<sup>ème</sup> expertise : Un sujet intéressant et contemporain, qui est abordé de manière à faire dialoguer des approches différentes de l'image (arts plastiques, arts numériques, arts médiatiques, études cinématographiques, histoire de l'art, pratiques artistiques, etc.). Le WS semble être un format très adapté à cette manifestation qui envisage de conjuguer analyse des pratiques contemporaines et mise en œuvre de ces pratiques, conçue et réalisée par plusieurs participants afin d'expérimenter en direct certaines des hypothèses théoriques abordées.

#### **Avis et classement du comité de la recherche : non retenu**

4<sup>ème</sup> dossier : « *Questions de forme : science et littérature en Grande Bretagne au XIXe siècle* », présenté par le LERMA.  
Personne en charge du dossier : Nathalie Vanfasse

1<sup>ère</sup> expertise : Excellent projet, innovant et interdisciplinaire, proposant une thématique émergente et développant des coopérations internationales de grande qualité.

2<sup>ème</sup> expertise : Projet très bien présenté et donc il est souhaitable de soutenir la construction déjà engagée.

#### **Classement du laboratoire : 1/2**

#### **Avis et classement du comité de la recherche : retenu**

5<sup>ème</sup> dossier : « *Aménagement des langues minorées et de leurs situations sociolinguistiques* », présenté par le LPL.

Personnes en charge du dossier : Sylvie Wharton et Médéric Gasquet-Cyrus

1<sup>ère</sup> expertise : Le projet mérite d'être soutenu, par la pertinence scientifique et sociale de ses visées. Les porteurs considèrent que le dépôt d'un projet ANR en 2017, quel que soit son résultat, doit être le point de départ d'un projet plus vaste de structuration d'un réseau international, qui pourra à son tour déboucher sur des nouvelles demandes de financement. Il s'agit d'un propos tout à fait conforme avec les intentions de l'appel à financement de l'UFR.

2<sup>ème</sup> expertise : L'intérêt du workshop et les perspectives qui pourraient découler de l'élaboration du réseau international de recherche présenté invitent à soutenir sans réserve le financement de l'atelier (qui plus est avec une demande très raisonnable).

**Classement du laboratoire : 2/2**

**Avis et classement du comité de la recherche : retenu**

6<sup>ème</sup> dossier : « La grammaire anglaise en textes : représentations de la langue et du lectorat non anglophone au 19<sup>è</sup> siècle », présenté par le LERMA.

Personne en charge du dossier : Linda Pillière

1<sup>ère</sup> expertise : Dossier concis, clair et bien présenté. Intervenants pressentis convaincants et bien choisis. Taille du workshop appropriée à une réflexion de fond.

2<sup>ème</sup> expertise : C'est un projet intéressant et novateur qui correspond aux critères d'un workshop. Classement 2/2 par le labo.

**Classement du laboratoire : 2/2**

**Avis et classement du comité de la recherche : non retenu**

7<sup>ème</sup> dossier : « The International Protagoras Network 19<sup>è</sup> siècle », présenté par l'IHP.

Personne en charge du dossier : Michele Corradi

1<sup>ère</sup> expertise : Projet déjà bien structuré grâce au partenariat Hubert Curier, objectif d'un grand intérêt, stratégie scientifique configuré pour candidater à diverses sources de financement. Le budget est entièrement supporté par l'UFR et l'IHP.

2<sup>ème</sup> expertise : Ce projet est cohérent et s'inscrit dans une préparation d'un projet européen de grande envergure. La dimension internationale est présente et des partenariats existants permettent d'être assurés de la bonne tenue du consortium. Le budget aurait pu bénéficier davantage de ces partenariats mais les dépenses semblent correctes au regard des lieux de provenance des collègues concernés.

**Avis et classement du comité de la recherche : retenu**

8<sup>ème</sup> dossier : « Apprentissage Multilingue Universitaire en Télétandem et Alignement Dans des Echanges Multimodaux (AMU TANDEM) », présenté par le LPL.

Personne en charge du dossier : Marco Cappellini

1<sup>ère</sup> expertise : Excellent projet, très pertinent pour les langues à AMU ALLSH, très bien présenté, remarquable par la qualité du ciblage de ses objectifs et de sa méthodologie. En très bonne adéquation avec les thématiques du laboratoire, le WS, qui comprend et met en œuvre avec beaucoup d'à-propos l'outil « workshop », permettra d'exposer des chercheurs de pointe au LPL avec leurs homologues de 3 pays différents. Le projet est très susceptible d'avoir des retombées importantes et un impact marquant pour le laboratoire et l'UFR, tout à la fois en termes d'avancées de la recherche au niveau international et d'amélioration méthodologique de la pédagogie des langues.

2<sup>ème</sup> expertise : L'atelier a pour but de mettre en place une étude pilote et mentionne la possibilité de demandes de financements (SFERE, ILCB et ORA). Le dossier est clair, la proposition paraît faisable.

**Classement du laboratoire : 1/2**

**Avis et classement du comité de la recherche : retenu**

Compte rendu rédigé par Sophie BRAZEILLES.

  
Noël NGUYEN

